BILAGA M1.5 YTTRANDEN FRÅN BERÖRDA, ALLMÄNHETEN OCH ÖPPET HUS

MAXIMA
Projekt tillstånd
Tillståndshandling
Miljöbalken

2025-05-28 **Slutversion**

Innehållsförteckning

1 Yttrande ID 1 3
2 Yttrande ID 2 5
3 Yttrande ID 3 5
4 Yttrande ID 4 5
5 Yttrande ID 5 6
6 Yttrande ID 6 6
7 Yttrande ID 7 6
8 Yttrande ID 8 6
9 Yttrande ID 9 6
10 Yttrande ID 10 7
11 Yttrande ID 11 7
12 Yttrande ID 12 7
13 Yttrande ID 13 8
14 Yttrande ID 14 8
15 Yttrande ID 15 10
16 Yttrande ID 16 12
17 Yttrande ID 17 12
18 Yttrande ID 18 13
19 Yttrande ID 19 13
20 Yttrande ID 20 13
21 Yttrande ID 21 14
22 Yttrande ID 22 16
23 Yttrande ID 23 16
24 Yttrande ID 24 16
25 Yttrande ID 25 17
26 Yttrande ID 26 18
27 Yttrande ID 27 19
28 Yttrande ID 28 19
29 Yttrande ID 29 19
30 Yttrande ID 30 19
31 Yttrande ID 31 20
32 Yttrande ID 32 20
33 Yttrande ID 33 20

34 Yttrande ID 34 20
35 Yttrande ID 35 20
36 Yttrande ID 36 21
37 Yttrande ID 37 21
38 Yttrande ID 38 21
39 Yttrande ID 39 21
40 Yttrande ID 40 21
41 Yttrande ID 41 22
42 Yttrande ID 42 22

1 Yttrande ID 1

Nedan följer kommentarer och frågor jag har till Samrådsunderlaget så här långt. Ytterligare kommentarer/frågor kan komma framöver efter en noggrannare analys av materialet.. Många av de frågor jag beskrivit nedan kommer med största sannolikhet att behöva adresseras och besvaras vid Öppet husdagen i Burlöv.

Generellt;

Jag saknar en bilaga och beskrivning över vilka servitut som måste hanteras främst när det gäller el, gas och fjärrvärme. Jag ser inga ritningar där dessa typer av ledningar går och som man kan behöva ta hänsyn till. Hanteringen av dessa - om de finns och behöver hanteras - är både kostnads och tidsdrivande och behöver därför belysas.

3 Bakgrund

”Överföringsledningar och nödvändiga pumpstationer för att ansluta Borgeby tätort till avloppsreningsverket är en del av MAXIMA men ingår inte i tillståndsansökan.”

Vad innebär det att dessa delar inte är med i tillståndsansökan? Tidigare var det viktigt att alla delar skulle ingå för att inte domstolen skulle behöva fördröja beslutet för Att kräva in fler uppgifter.

4.5 Hydrogeologi

” Alnarpssänkan Typområdet omfattar den sedimentfyllda försänkningen i kalkberget. Jorddjupet är stort och varierar inom intervallet 50–150 meter. Det finns en övergångszon som kommer att utredas vidare.”

Vad är det för risker VA Syd ser kan uppstå. Kommer inte riskerna i denna del av tunneldragningen kunna ha en avgörande betydelse för miljötillståndet? Vad innebär ”utredas vidare”? Behöver denna utredning vara klar för att få miljötillstånd?

4.6 Vatten

” För Avloppstunnel Norr berörs Kalinaån.”

På vilket sätt kommer Kalinan att påverkas? Detta är inte beskrivet.

”Vid schakt S30 finns även en dagvattendamm på fastigheten BURLÖV TÅGARP 21:102 som kommer att täckas över tillfälligt under byggskedet och återställas till ursprungligt skick i driftskedet.”

Hur kommer dagvattnet som leds via dagvattendammen att påverkas?

4.6.2 Ytvattenförekomster

Kalinaåns kemiska/biologiska status är beskriven men saknas för Höje å och för Sege å. Bör kompletteras för att ge en samlad bild.

4.6.3 Markavvattningsföretag och överskottsvatten

Saknar en definition av ”överskottsvatten”

” Vid behov kommer överskottsvatten att behandlas innan det släpps ut i recipient. Översskottvatten kan även komma att ledas till spillvattennät”

På vilket sätt kommer överskottsvattnet att behandlas? Leds överskottsvatten in i Spillvattennätet måste volymen avräknas vid kostnadsföring av berörda VA kollektiv enligt en fördelningsmodell så att inte enskilt VA kollektiv belastas med hela kostnaden. Fördelningsmodellen för detta måste överenskommas.

” Alnarpsån, en potentiell recipient för överskottsvatten från S32 Alnarp,”

Hur säkerställer VA Syd att inte Alnarpsån belastas med så mycket överskottsvatten att översvämningar nerströms riskeras?

7. Byggmetoder och genomförande

”Under schaktningen kan länshållning behövas beroende på grundvattennivå och grundvattenflöde. För att minimera påverkan på grundvatten byggs den täta stödväggen en bit under schaktbotten och injektering görs vid behov i schaktbotten före gjutning av bottenplattan för att reducera inflöde av grundvatten.”

Hur säkerställs att inte grundvattnet förorenas av injekteringsmedel? Riskerna är stora och med Hallandsåstunnel ii minne är det viktigt att kunna beskriva hur detta undviks

7.2.1 EPB-TBM med segmentlining

” Beroende på bergets egenskaper kan olika typer av tillsatsmedel användas för att underlätta borrningen”

Hur säkerställs att inte grundvattnet förorenas av tillsatsmedel? Se ovan

7.3.2 Transporter och arbetsvägar

” Transporter sker även i driftskedet, exempelvis vid underhåll, men i mycket mindre utsträckning än under byggskedet.”

Vad menas med mindre omfattning?

” Hantering av schakt- och borrmassor sker även inom arbetsområdena.”

På vilket sätt kommer massorna att hanteras? Damm, buller, etc behöver klargöras. Speciellt vid S30 i Arlöv

8.1.1 Friluftsliv

Det ser ut som om tillgängligheten till Spillepengsområdets fritidsområde begränsas vid S30. Hur kommer det att lösas?

8.4.1 Grundvatten

”Enligt den grundvattenmodellering som utförts kan det förväntas som mest måttliga till höga inflöden. Olika bygg- och tätningsmetoder används beroende på hur stort inflödet är.”

Vad innebär måttliga till höga flöden? Vad gäller tätningsmetoder, se kommentarer till avsnitt 7 och 7.2.1 ovan

Hur avhjälper man om man finner att föroreningar läcker ner från ytan. Vilken typ av åtgärder kan vidtas

8.6 Kulturmiljö och landskap

” Landskapet där arbetsområdena planeras ligga är i stor utsträckning urbant eller karaktäriserat av infrastruktur som vägar och järnvägar. De kommer därför inte att vara helt främmande i sina miljöer och påverkan bedöms därför som begränsad.”

Detta är fel! Vid S30 ligger det många fastigheter i direkt anslutning till byggarbetsplatsen. Påverkan kommer inge att vara begränsad utan tvärt om och särskilda åtgärder för att skydda/minska påverkan på intilliggande fastigheter måste beskrivas.

8.9 Rekreation och friluftsliv

”Bedömningen är att rekreation och friluftsliv inte påverkas. Inga av schakten inom utredningsområdet ligger inom skyddade områden för rekreation och friluftsliv. Framkomlighet på befintliga gång- och cykelbanor kommer att säkerställas under anläggningstiden.”

Arbetsområdet för schakt S30 skär av GC vägen mellan Pilevallen och Spillepengens rekreationsområde. Se 8.1.1 ovan

2 Yttrande ID 2

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Snälla, snälla placera schaktmassorna från tunneln som en ljudvall längs med E6/E20! Vi som bor i utkanten (norr) av Åkarp och säkerligen även fastigheterna i norra Lomma har väldigt oväsen från motorvägen. Borde vara gratis material till nytta för oss boende och ni slipper betala för deponing. Win-win. TAck!

3 Yttrande ID 3

1- Hur kommer taxan att påverkas av detta?

2-Hur sårbar kommer hela processen att bli när så stora volymer samlas på ett och samma verk? hur kontrollerar ni att industrier inte överbelastar verket med icke avloppsvatten ex kylvatten eller att de slutar göra det de som idag skickar processvatten till sjölunda ex Sysav?

3-Vilka andra kommuner ska vara med och när kommer det att vara klar vilka som är med i samarbetet? ex Svedala?

4 Yttrande ID 4

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Synpunkterna är icke bundna till specifik fastighet.

Projektet är baserat på osäker prognos angående befolknings- och vattenkonsumtionsutveckling (snarare mindre konsumtion/pers).

Lund: konsekvenser negativa för Höje å nedströms Källby - extremt lite vatten för bevattning, påverkan av alla dammorganismer.

Centralisering av rening för sv Skånes 2 störtsa städer farlig ur sabotagesynpunkt, incident/olycktillfällen, haveri. Jfr robusthet via distribution av Internet!

Norra tunneln extremt miljökonsumerande: CO2 från betong, CO2 från anläggning, CO2 från tranporter

Projektet cementerar gammaldags avloppsfilosofi med bl a satsning centralt/längs nedström, något som blir urmodigt långt innan projektet blir klart. Exempelvis hybridlösningsmodeller där man renar nära källan, det som går är bättre.

Hybrisprojekt, svårt tekniskt, kommersiellt

5 Yttrande ID 5

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Hur ser planen ut för återställning av arbetsområden kring S37 (Källby) ut? Var kan man ta del av det? Var kan man läsa om studierna kring jordmassor som ska tranporteras? Viktigt att materialet i sin helhet ingår i samrådet. Utifrån det befintliga säkerhetsläget, finns det en säkerhetsannalys? Var kan man läsa den?

6 Yttrande ID 6

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Vattenflödet till och därmed i Höje å kommer i och med MAXIMA att kraftigt reduceras, enligt vad jag förstått idag. Hur kommer den nya situationen nedströms reningsverket (det befintliga Källby) att påverkas? Jag tänker på att konstgödning från åkrarna lättare rinner ut i ån när tryckskillnaden mellan åkrar och å förändras. Jag tänker också på att vattner från Lommabukten (salthaltigt) lättare tar sig uppströms i ån när havsnivån stiger, det stormar från väster och åns flöde är litet. Hur kommer miljön (för djur och växter) att påverkas av lägre temperatur i dammarna och i ån?

7 Yttrande ID 7

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Bor i båtnadsområdet. Har redan nu säsongsvis översvämning på tomten vinter och vår. Orolig för att ett byggprojekt skall försämra situationen ytterligare genom att höga vattenståndet i Kalinån/Sege å. Bor cirka 100 meter norr om Kalinån.

8 Yttrande ID 8

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Är med i styrelsen Höje å dikningsföretag. Vad händer med vattenflödet i Höje å när man stänger reningsverket i Lund? Kommer det att växa igen? Dagvattnet räcker inte för att hålla ån öppen. Kan man använda dammarna vid Källby som utjämningsmagasin?

9 Yttrande ID 9

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Hur påverkas Höje ås flöde om spillvattnet via Källby tas bort? Hur stor andel av flödet från dammarna är regnvatten resp spillvatten?

10 Yttrande ID 10

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Transport av schaktmassor från Källbyverket kan kanske köras mot Flackarp över Höje å istället för att färdas genom stan och vidare ut till Värpinge via Trollebergsv. Bron över Höje å och tillika väg mot Flackarp kan lämpligen göras om tillfälligt för dessa transporter. För att sedan återställas.

11 Yttrande ID 11

Vissa experter hävdar att det skulle gå att behålla Källby reningsverk och öka kapaciteten hos modernisera. Detta borde vara det mest självklara alternativet både med hänsyn till miljöaspekter och kostnader. Att frakta bort vatten som behövs i Lund kan verkligen ifrågasättas. Sårbarheten är också större för ett stort reningsverk än för ett mindre. Att få ökad kapacitet går snabbare om man satsar på Källby. Det är slöseri med resurser att inte ta vara på befintlig anläggning. Utnyttjandet av befintlig infrastrukturhar inte utretts. Det som verkar vara mest rimligt är Källbyalternativet och det bör därför omgående bli föremål för en opartisk utredning.

12 Yttrande ID 12

Besökte er utställning 6 december och talade länge med några töser och lämnade synpunkter men de ville ha det skriftligt också så här är några.

1. Den tyngsta synpunkten gäller i korthet att när vi nu lägger många miljarder på att bygga ett nytt avloppssystem och avloppsreningsverk som skall vara in i nästa sekel så kunde vi väl ändå lämna stuprörstänket och vara lite holistiska. År 2018 var det så torrt att det ”nödslaktades” lantbruksdjur i stora mängder eftersom de inte hade foder och bönderna tyckte att det var för dyrt att köpa långväga ifrån. Torkan gjorde att markerna var torra. Det fanns ingen växtlighet. Bränder rasade. Andra länders brandkårer åkte genom landet i märkligt bejublade konvojer. Men samtidigt som djuren inte hade foder eftersom markerna var uttorkade och det brann spolades det i toaletterna med rent dricksvatten – som sedan spolades ut i havet. Hur sjukt som helst. Medan man efter reningen spred det mest orena som extraherats från avloppet ut på åkermarker så spolades det renade vattnet ut i havet. Hur är detta möjligt. Och hur är det möjligt att det inte sker någon förändring med maxima utan vid nästa torkår blir det en upprepning. Så handfallet och ohållbart. – Synpunkten är alltså att trots eventuella svårigheter med detta måste det tillföras någon form av funktion som möjliggör att man i ett kommande nödläge kan använda det renade avloppsvattnet för bevattning av marker, för man måste kunna rädda djur och natur och vår överlevnad istället för att spola ut hyfsat rent vatten i havet i ett sådant läge. Det behöver inte handla om att bevattna där det ställs extra höga krav på rening av vattnet och bakteriefrihet etc men man kan bevattna vall, gräs, skog och sådant, kanske viss jordbruksmark, så att det växer och djuren klarar sig. lär av historien, det är bara sju år sedan. Det måste på ett eller annat sätt vara möjligt. Annars är det inte något avloppsreningssystem ”för framtida generationer”. I er reklam kallar ni maxima för ”en hållbar avloppsrening” och som ”stärker” oss inför framtiden. Om detta skall ha någon substans så måste

denna synpunkt inarbetas i det hela, med en funktion som alltså på ett eller annat sätt möjliggör en användning av det renade vattnet för nödåtgärder.

2. Den mindre synpunkten är väl att Malmö fantiserar om badplatser i kanalen, men dessa behöver vi inte och vill inte ha, det skulle bara hindra trafiken i kanalen för båtar, kanoter och kajaker med badande i vägen och Malmö fantiserar i samband med det om att parkeringsplatser längs kanalen skulle tas bort, vilket avser en stor del av alla parkeringsplatser i centrum och nästan alla boendeparkeringar, så Malmös fantasier är en styggelse. Vi utgår därför ifrån att avloppet kommer fortsatt brädda i kanalen för att stävja detta, åtminstone potentiellt så att Malmös planer spolas ut i havet.

3. Avslutningsvis vore det intressant med besöksverksamhet på avloppsreningsverket i hamnen för det behövs och många är intresserade och det är lärorikt.

13 Yttrande ID 13

Jag har följt klimatforskning i mer än 20 år. Min första reaktion till att Källby reningsverk ska läggas ner och att Sjölunda ska byggas ut för att ta emot avloppsvattnet var att det inte går att skydda Sjölunda mot havsnivåhöjning. Samrådshandlingarna gav mig ingen tröst utan snarare motsatsen. Ni skriver angående stigande havsnivåer i avsnitt 7.8 att det senare kommer utredas hur anläggningen ska utformas för att klara av havsnivåhöjningar. I bilagan (avsnitt 5.3) skriver ni att dagens högvattennivåer varierar mellan +2.5-3.5 meter och att det riskerar att översvämmas ""om"" havsnivån stiger. Ni avslutar med att skriva att anläggningen ska klara +3.5 m utan väsentliga störningar. Har ni skivit fel eller lämnar ni ingen marginal alls för havsnivåhöjning? Ni nämner heller inte att det redan sker en havsnivåhöjning som accelererar. Senaste prognosen från World Climate Research Programme (WCRP) visar en prognos på mellan +1.3 och +1.6 meter till 2100 och IPCC anger i AR6 ett högt scenario om +0.6-1 m och ett extremscenario om +2 m till 2100. Pålästa vet också att klimatmodellerna tar bara med det som pålitligt går att modellera och vissa feedback loops - som hade höjt nivån ytterligare - finns av det skälet inte med i modellerna. Just nu följer utsläppen det höga scenariot men det extrema är också möjligt, och det kommer ju fortsätta stiga efter 2100.

Den högsta observerade nivån (exklusive vågor) i Malmö hamn idag är +129 cm. Lägg därtill på 1 m optimistisk havsnivåhöjning och 1 m våghöjd och så är man uppe i +3.29 cm, redan då väldigt nära 3.5 m. I själva verket är en del prognoser för havsnivåhöjning så allvarliga att det inte ens är möjligt att ha en avloppsanläggning på nuvarande plats, oavsett skyddsåtgärder. IPCC är det som alla myndigheter följer för större beslut och om ni ska göra samma måste er anläggning klara minst +1 m högre havsnivå år 2100 än den gör idag men i värsta fall +2 m högre. Eftersom det handlar om känslig och kritisk infrastruktur bör det senare vara vägledande. Går det att ha ett reningsverk i hamnen om vågorna når +5 m vid storm? Detta borde ha varit utrett som en framträdande del i samrådshandlingen eftersom det är avgörande för lokaliseringen. Slutligen, i avsnitt 6.1 om alternativ lokalisering nämns flera aspekter som argument för Sjölunda men havsnivåhöjning är passande nog inte en av dessa.

14 Yttrande ID 14

Min bedömning är att samrådsunderlaget har allvarliga brister i alternativredovisningen och att miljökonsekvensbeskrivningen behöver kompletteras väsentligt. Som miljöekonom med särskilt

intresse för kostnadseffektiva miljöåtgärder ser jag med stor oro på att det mest kostsamma alternativet förordas utan tillräcklig analys av alternativen.

1. Alternativredovisning

Miljökonsekvensbeskrivningen måste innehålla en fullständig utredning av följande två alternativ:

- Ett utbyggt Sjölundaverk med överföringstunnel (MAXIMA)

- Ett moderniserat och uppgraderat Källbyverk

De ekonomiska kalkylerna från VA SYDs och Lunds kommuns konsulter visar att Källbyalternativet är 1,5-2 miljarder kronor billigare än MAXIMA. Som miljöekonom finner jag det anmärkningsvärt att denna väsentliga kostnadsskillnad inte analyserats djupare.

2. Miljöpåverkan på Höje å

Genom mina observationer vid Rögle dammar har jag kunnat konstatera det rika djurliv som det nuvarande systemet möjliggör. Samrådsunderlaget ger en missvisande bild av miljökonsekvenserna genom att:

- Inte tydliggöra att jordbruket står för cirka 70% av föroreningsbelastningen i Höje å

- Underskatta betydelsen av det kontinuerliga basflöde som Källbyverket bidrar med

- Inte analysera de kumulativa effekterna för naturvärden och biologisk mångfald

3. Sårbarhet och risker

Som miljöekonom måste jag särskilt framhålla riskerna med att koncentrera all avloppsrening till ett kustnära verk:

- Ökad sårbarhet för havsnivåhöjningar i ett förändrat klimat

- Beredskapsmässiga risker med centralisering

- Tekniska och ekonomiska risker med en lång överföringstunnel

- Cybersäkerhetsrisker med ett enda stort system

4. Vattendirektivets krav

Icke-försämringskravet i vattendirektivet bör bedömas för vattenförekomsten som helhet, inte för enskilda punkter. Källbyverkets utsläpp ligger redan idag under de planerade gränsvärdena för Sjölunda. Den samlade miljöekonomiska analysen måste beakta:

- Tidigare förbättringar av vattenkvaliteten

- Reningsverkets bidrag till vattenbalansen

- Kostnadseffektiviteten i olika åtgärder

Sammanfattande slutsats

Det är min bestämda uppfattning att en uppgradering av Källbyverket är det mest kostnadseffektiva alternativet som också ger bäst miljönytta. Detta alternativ:

- Sparar 1,5-2 miljarder kronor

- Bibehåller lokala naturvärden

- Minskar sårbarheten

- Möjliggör framtida teknikutveckling

- Ger minst lika bra eller bättre rening än MAXIMA

Jag yrkar därför på att miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras med en fullständig analys av ovanstående aspekter innan beslut fattas om projektets fortsättning.

15 Yttrande ID 15

Jag har tagit del av samrådsunderlag som beskriver åtgärder och verksamheter som planeras ingå i kommande tillståndsansökan för om- och tillbyggnad samt utökad verksamhet vid Sjölunda ARV inklusive ny pumpstation och nya utloppsledningar från verket till Öresund samt avloppstunnlar Norr och Söder för anslutning av flera kommuner och därmed nedläggning av flera idag fungerande avloppsreningsverk.

Mina synpunkter lämnas på grundval av dessa beskrivna åtgärder även om jag i grunden finner att de kommunala beslut som fattats och som givit VA Syd uppdraget att planera detta så kallade Maxima-projekt, går på tvärs mot såväl ett ansvarsfullt nyttjande av vattenresursen som mot en strävan mot ökad va-beredskap

1. Utsläppsredovisning

Av underlaget framgår att verksamheten vid Sjölunda ARV redan idag inte kan bedrivas inom tillståndsgivna utsläppsvärden samt att under en lång beräknad ombyggnadstid kommer den att fortsätta att bedrivas som idag. Även andra verk som ska anslutas till nya Sjölunda (Källby ARV m.fl.) kommer säkerligen att under denna ombyggnadstid överskrida sina tillståndsgivna belastningar/utsläpp om inga åtgärder vidtas.

Ett antal åtgärder måste alltså göras i befintliga anläggningar för att innehålla idag gällande, och troligen skärpta, utsläppsvärden men det är oklart i vilken utsträckning detta kommer att ske och vilka utsläpp som kommer att göras/tillåtas fram tills den utökade verksamheten vid nya Sjölunda är i drift. Jag anser att de befintliga verk som ska läggas ner när Maxima driftsättes men som från idag kommer att vara i drift ytterligare kanske 15 år, måste kompletteras/byggas ut för att klara tillståndsgivna utsläpp med detta tidsperspektiv och att detta måste redovisas i kommande ansökan.

2. Utloppsledningen

Utsläppet i Öresund kommer att ske via nya utloppsledningar och befintliga ledningar avses pluggas och kvarlämnas på botten. Dessa befintliga ledningar ligger öppet på botten, ofta försänkta i en grävd ränna, och utgör därmed en bio-fälla med stora arealer döda bottnar som följd. Dessa befintliga ledningar bör avlägsnas och de nya ledningarna bör läggas täckta så att sådana fällor undvikes. Den nya utsläppspunkten ska ligga 4 km ut i Öresund och förutsättningarna vad gäller temperatur, djup och salthalt bedöms enligt samrådsunderlaget där vara ungefär de samma som för befintlig utsläppspunkt och utflyttningen av utsläppspunkten bedöms ge en positiv effekt på fisk. Det kan emellertid antagas att utsläppet kommer att vara väldigt stort – kanske 70 till 80 miljoner kubikmeter

ej fullt renat sötvatten årligen. Visserligen är Öresund en stor recipient men hur utspädningen ser ut vid olika vind- och väderförhållanden och vilka effekter som kan förutses för fiske, fiskar och växtlighet måste tydliggöras.

Jag har under många, många år dykt i Öresund och sett hundratals utsläpp, inte minst från dagens Sjölunda, och jag vet – det finns inga utsläpp som lämnar Öresunds växter och djur opåverkade och jag anser därför att ansökan måste kompletteras dels med beskrivning över hur bio-fällor undviks, dels med en ordentlig beskrivning av hur utsläppet kommer att påverka Öresunds marina miljö.

3. Reningsteknik m.m.

Den utökade verksamheten beräknas vara i drift först i slutet av 2030-talet och dimensioneras för en prognosticerad belastning år 2045 vilket, om prognoserna slår in, verkar vara en väl kort tid. Reningsverket avses byggas utan reningssteg för läkemedel, andra kemikalier och mikroplaster. Ett modernt reningsverk ska naturligtvis byggas med sådant steg redan från början. Här måste man verkligen fundera över hur mycket vi kan påverka Öresund och vad vi egentligen vet om det vi förorsakar med våra utsläpp av föroreningar. Också med hänvisning till punkt 2 ovan, anser jag att ansökan bör kompletteras så att den omfattar också rening av läkemedel och andra kemikalier samt mikroplaster

4. Sårbarhet

Sårbarheten för regionens avloppsrening ökar rejält genom denna koncentration av avloppsreningen till ett ställe jämfört med att som idag ha verksamhet på flera platser. Till yttermera visso pekar dyrköpt erfarenhet från Ukraina på det okloka i att placera viktig infrastruktur nära anläggningar som kan utgöra militära mål, till exempel viktiga hamnanläggningar. Samt att icke fungerande avloppsanläggningar är gränssättande för när en stad behöver evakueras. I samrådsunderlaget behandlas fråga om redundans i termer av haveri av betydande komponenter och reservkraft. Jag anser att ansökan måste kompletteras med beskrivning hur redundans skapas i ett större perspektiv. Vad görs om nya Sjölunda slås ut helt eller delvis på grund av sabotage? Vad händer om norra avloppstunneln kollapsar? Vilken back-up och vilka reservsystem planeras i ett övergripande regionalt perspektiv?

5. Resursanvändning

I Sverige har vi allt för länge tagit vattnet för givet. Men vi börjar inse att vatten är en ändlig resurs och branschorganisationen Svenskt Vatten menar att en omställning mot en mera cirkulär resursanvändning utgör en viktig del i arbetet för att minska samhällets miljö och klimatpåverkan och nå de nationella och internationella klimatmålen. Jag anser att ansökan måste beskriva hur Maxima-projektet möter en sådan omställning mot en cirkulär resursanvändning och en lösning som möjliggör återanvändning av ett renat vatten.

6. Avloppstunnel norr

Den tunneldrivning som planeras är EPB-TBM med segmentlining. Detta är en väl beprövad teknik då tunneln drives genom kalkberg. Så är fallet här, dock endast i begränsad omfattning. En stor del av den tänkta tunneln ligger i sediment med inslag av silt. Att driva tunnel med sådana förutsättningar är ett stort risktagande och kräver ytterst ingående kunskap om de geologiska och grundvattenmässiga förutsättningarna. De stora och djupa schakten som krävs för etablering av maskiner för denna tunneldrivning kommer sannolikt att kräva gigantiska grundvattensänkningar. Jag anser att ansökan ingående måste beskriva förutsättningarna vad gäller geologi,

grundvattenförekomst, stabilitet med mera. Vidare måste frågor såsom grundvattensänkning och riskhantering ingående beskrivas.

7. Nollösning

Nollalternativet anges i handlingarna som befolkning 2045 med nuvarande ledningssystem och tillståndsgivet avloppsreningsverk och det sägs att om planerad verksamhet inte kommer till stånd kommer en förbättring av rening av utgående vatten att utebli. Detta är inte ett alternativ för en slutlig och korrekt jämförelse. Ett sådant är givetvis ett alternativ där befintliga verk behålls och utvecklas/byggs ut för prognostiserade högre belastningar och för moderna, skarpa utsläppsvillkor. Jag anser således att ansökan måste omfatta ett nollalternativ som innebär en förutsättningslös och komplett beskrivning av ett sådant alternativ ur såväl kostnadsmässiga, tekniska, miljömässiga som säkerhetsmässiga perspektiv.

16 Yttrande ID 16

Jag har inte hittat något om hantering av råttor i samband med byggnation av pumpstation vid värnhemstorget. På värnhemstorget finns stora råttkolonier, särskilt under allen vid Kungsgatan närmst värnhemstorget. Bostadsrättsföreningar (t.ex BRF Malmgården, där jag bor) har redan idag problem med råttor i källaren och avloppsledningar och arbetar aktivt med att minska dessa. Förhoppningen är att planerat arbete med VA-lednignar på sikt kommet förbättra situationen. Arbetet kommer dock medföra stora störningar på råttorna befintliga bon, och de kommer fly någonstans, vilket kan innebära större problem för närliggande hus.

Det borde finnas krav till genomförandet på att ett kontrollprogram av råttorna i samband med utförande. Kontrollprogrammet borde beskriva både någon form av utgångsläge/referensmätning samt hur projektet kan kontrollera att råttsituationen inte förvärras för närliggande hus, samt tydligt med information till närliggande husägare hur de kan komma i kontakt med ansvarig inom projektet om de får ökande problem med råttorna under bygget tid. Kommentaren gäller i huvudsak delen vid Värnhem, men kan med fördel tillämpad inom andra delar av projektet vid behov.

17 Yttrande ID 17

Min fastighet, Flygplanet 32 i Malmö, tomtmark och en enfamiljsbostad med förrådsbyggnad och carport, ligger inom området för samråd VA Syd MAXIMA. Jag har tagit del av samrådsunderlag från oktober 2024 och önskar att man inför projektet beaktar eventuell risk för olägenhet för min fastighet. Jag oroar mig särskilt för risk för översvämning pg av omledning av vatten, särskilt under byggtiden. Hela området för Flygplanets Samfällighetsförening ligger endast 4 meter över havet enligt Lantmäteriet. Området sluttar dessutom en aning och min fastighet hör till de lägst belägna i området. Redan i dagsläget uppstår vattensamlingar vid stora regn precis söder om samfällighetens mark, på Malmö stads mark.

Kanske finns det även andra olägenheter som jag inte har kunskap om att kunna förutse. I samrådsunderlaget nämns vibrationer, lukt, utsläppsläckage osv.

Min fastighet ingår i Flygplanets Samfällighetsförening i Malmö. Samfälligheten omfattar 76 privatägda kedjehusbostäder med äganderätt samt tillhörande tomtmark med äganderätt. Som medlem i Flygplanets Samfällighetsförening är jag även delägare i samfällighetsägd egendom; samfällighetsmark såsom gator, belysning, el-och tele, vatten och avlopp, grönytor med träd och

buskage, hårdgjorda ytor och lekplatser samt en samfällighetsägd byggnad (Mölledalsgatan 147). Området för samfälligheten anlades och bebyggdes 1990-91, och är en del av före detta Bulltofta Flygfält.

18 Yttrande ID 18

Bra, intressant, informativ utställning på Burlöv Center. Bra med engagerade deltagare som gärna berättade. Bra med färre schakt mot tidigare förslag! Tänk på att "städa" vägarna efter lastbilarna - efter arbetsdagens/arbetsveckans slut - minst 1 g/vecka. Informera! Informera t ex via Facebook. Ref "Fyrspåret". Berätta om kommande arbeten, visa bilder/filmer. Sker förändringar - informera i förväg

19 Yttrande ID 19

Vår främsta oro gäller vad som händer under byggnationen då vi bor mycket nära det schakt som planeras vid ABMAs pumpstation i Arlöv (vid Pilevallen, korsningen Hamngatan Gotthardsgatan). Till skillnad från andra schakt så bor det ett stort antal personer i närheten av detta.

Vi önskar så klart att tiden då det är störningar här är så kort som möjligt.

Dagvattendammen utanför vår fastighet har ett djurliv bestående av diverse fåglar samt grodor som sjunger under vår och försommar. Tänker att så som vårt närområde ser ut är det något som bör värnas.

Vi vill inte se dammen övertäckt och använd som uppställlningsplats, vi vill inte heller ha ett högt plank kring en eventuellt övertäckt damm. Ett plank, även ett staket, kan både skugga, förstöra utsikt och göra att Gotthardsgatan utanför känns otrygg då all insyn försvinner från Arlövsvägen. Dessutom påverkar det värdet på vår fastighet om vi av okänd anledning skulle behöva sälja vid denna tid.

Vi oroas också av ökad trafik på såväl Gotthardsgatan som Arlövsvägen och funderar på om Gotthardsgatan kommer att användas som parkeringsplats av de som arbetar på bygget. Detta är inte önskvärt. Vi anser att trafiken bör läggas på Arlövsvägen och att eventuella parkeringsplatser ordnas på annat sätt.

Vi förutsätter också att tunneln under Västkustvägen ut mot Spillepengen kommer att kunna nås och användas under byggtiden.

Naturligtvis funderar vi också på buller och andra störningar under själva byggtiden i vårt närområde.

När anläggningen väl är i drift förutsätter vi att den ska fungera så som vi fått beskrivet under samrådsmöten och inte orsaka några oangelägenheter.

20 Yttrande ID 20

Vårt besök vid VA SYD:s ""öppet hus"" på Lunds Stadshall både bekräftade och förstärkte vår oro inför förslaget MAXIMA om ett centraliserat avloppsreningsprojekt för kommunerna Burlöv, Lomma, Lund och Malmö. Som Lundabor fokuserar vi här på Lundadelen av projektet, påtagliga risker men också potentiella alternativ.

Invändningar och risker:

-Att lägga ner den nuvarande verksamheten vid Källby avloppsreningsverk skulle innebära en enorm kapitalförstöring. Att utveckla och förfina anläggningen med uppdaterad teknik skulle däremot ge en stor besparing och Länsstyrelsens utsago om att detta inte är möjligt måste ifrågasättas.

-Lundaanslutning till Sjölundaprojektet förutsätter byggnation av en mycket lång tunnelförbindelse 30 meter under mark. En sådan anslutning till Lommas motsvarande tunnelbygge innebär stora riskfyllda underjordsarbeten och en enorm miljöbelastning med gigantiska schaktmassor som måste forslas bort. Antalet fornlämningar som kommer att skadas vid dessa schaktarbeten finns inte redovisat.

-Ur beredskapssynpunkt kan man inte försvara att samhällets kapacitet att ta hand om avloppsreningen för så stora befolkningsområden som Malmö, Lund, Lomma och Burlöv koncentreras till ett och samma ställe. Med ett enda riktat angrepp mot en sådan anläggning skulle en angripare kunna skapa kaos för hela den stora befolkningen i sydvästra Skåne.

Alternativ lösning:

Spara miljö och ekonomi genom att avstå Lunds del av tunnelbygget och istället förfina Källbyverket. Det är tekniskt möjligt att höja reningsgraden och ingenting tyder idag på att vattenflödet i Höjeå skulle minska över tiden.

21 Yttrande ID 21

Efter genomläsning av pärmen i sin helhet här nedan mina synpunkter (och en fråga; i fetstil), vilka ffa gäller mitt närområde. Jag bor på Värnhemsg 9, i ett äldre kvarter. Mitt hus är från 1938 och relativt dåligt underhållt.

Det är tyvärr också så att jag, efter en s k renovräkning 2011, numera har 75 % sjukpension. Då jag arbetar gör jag det hemifrån, och oavsett har jag privat administration och annat (t ex behov av sov- och matro) som kräver lugn och tystnad. På det stora hela är jag nästan alltid hemma, eller i den omedelbara närheten om sällsynt ute, varför buller och vibrationer hade varit extra påfrestande för mig -- även mht till mitt mående.

Jag följer pärmens innehåll, även om punkterna kan handla om olika aspekter, för att man lättare ska kunna härleda vad jag baserat mina kommentarer på. Nu tror jag iofs, tyvärr, inte dessa kommer göra minsta lilla skillnad -- det är alltför stora pengar och intressen inblandade för det, men nyttjar ändå min rättighet till yttrande.

-- En generell reflektion är att projektet känns överdimensionerat; det i sig känns obehagligt och som ett alltför stort ingrepp.

-- Jag menar att det är ALLDELES för riskabelt med de två schakten direkt på Värnhem, mht vibrationer och ev sprickor dessa kan medföra på närliggande gamla fastigheter såsom t ex min. Ifrågasätter även att öht förlägga ett sådant arbete i ett så pass tätbebyggt och äldre område (se även fig 8--1, i relation till riksintressen och Natura 2000-områden).

Över lag är jag väldigt orolig -- även om man på ett fysiskt möte påstått att jag inte behöver vara det -- för buller, vibrationer och byggnadsskador. Vårt hus har t ex till stor del gamla rör och ledningar ännu, och i stort sett varje gång man (internt eller externt) stänger av vattnet blir det följdverkningar. Det slår liksom aldrig fel.

F n har vi rör på vinden som läcker som såll, vilket upptäcktes i samband med en större läcka från taket i foajén jag kom hem till för några månader sedan. Den uppstod i sin tur i samband med att ni stängt av vatten & värme i flera dagar för vad det nu var. Rören är troligtvis såpass bräckliga att minsta lilla extra påfrestning ger dem hicka.

Jag kan tänka mig att rören i dessa kvarter med ungefär lika g:al bebyggelse också är ungefär lika sköra, även om vårt hus kanske ett av de sämsta i avseendet.

Utöver det halvår av ren tortyr jag fick utstå 2011 i samband med min renovräkning har dessutom (om)byggnadsarbeten tyckts förfölja mig alltsedan dess. Dvs mer buller, mer avstängningar, mer följdverkningar och problem, allt i en strid ström.

Är det inte renoveringar av enstaka lgh i själva huset då xyz hyresgäst flyttar ut (enligt aktuell modell av lyxrenoveringar, för att kunna ta ut så hög hyra som möjligt), har det bl a varit fönsterbyten (både här och i närliggande hus) och nu på senare tid hela åbäket med katastrofprojektet för monsterbussarna, som pågått i närmare 6 mån samt en -- ursäkta franskan -- jävla dränering runt hela motsatta huset på gården som tagit vid direkt efter, och tydligen ska pågå i totalt ca 4 mån TILL. Och om inte det vore nog, ska tydligen även Värnhemstorget OCKSÅ byggas om inom snart framtid!!

JAG ORKAR INTE MER. Jag vill, OCH HAR RÄTT ATT, kunna leva I FRED och ANDAS. Och nej, jag ska INTE behöva flytta ut i skogen för att få göra det. Man MÅSTE ta hänsyn till boende vid ny-/ombyggnationer etc. Det gör knappast förläggningen och det tänkta arbetssättet för S16. Ni bör, i klartext, placera det någon annanstans, utan medförda olägenheter och risker för boende och deras miljö (eller natur).

-- Vänder mig HELT emot under 6.5.2 föreslagna arbetstider för S16. Kvällar och helger är fredade!! Detta gäller eg. också både arbete som påverkar boende och Natura 2000-områden.

-- Under 7.1 nämns rivning av byggnader, men dessa preciseras inte. Vilka är dessa?

-- Jag menar att Sege å (och förmodligen även andra i materialet nämnda vattendrag i dåligt skick) i stället för att belastas än mer, bör saneras och återställas. Min mormor brukade BADA i Sege å (f. 1920). Man blir bara så ledsen att se det bedrövliga skicka vattendraget är i, och har varit alltför länge. I Bilaga SU03, 4.6.3 lyfts överskottsvatten, igen att ledas til dessa stackars vattendrag, som redan är i så urdåligt skick. Det är jag självklart emot.

-- EXTREMT mycket lyfts, men hänvisas till ""vidare utredningar"" och ""MKB:n"". Det känns inte bra alls. Om man nu ska yttra sig om det hela ska man också ha ett komplett material att utgå ifrån. Det är ju alldeles uppenbarligen inte detta.

-- Under 12.1.5 står att hantering av onyttiggjord VA-infrastruktur m m ej ingår i ansökan. Generellt för det stycket och dess innehåll menar jag att vadhelst som ""blir över"" SKA omhändertas. Man ""städar efter sig"", och det fullt ut, sas. Gäller även 7.2.5 i nästa del, ang. befintliga utloppsledningar från Sjölunda. Igen, man lämnar inte skräp efter sig i naturen -- i detta fall havet. Punkt.

-- Ökade transporter i området känns inte heller särskilt intressant, ur förorenings- men även buller- och framkomlighetsvinklar. För att inte ens tänka på vilket kaos allt kommer bli på och runt torget, med all därtill hörande infrastruktur som vi boende normalt är om inte beroende, så iaf betjänta, av.

-- Rent allmänt är jag, utöver påverkan på boendes livskvalitet, emot påverkan på och störningar av natur-, liksom kulturmiljöer. Behövs nya avloppstunnlar, för all del, men förlägg dem då där det inte stör, och lägg några kronor extra på det. Projektet lär inte vara billigt som det är. Då ska det inte sparas på just dessa punkter. Åter i SU03, nu 8.2: oxelallén ska INTE påverkas, ej heller något i naturreservaten, inkl äldre/större träd.

22 Yttrande ID 22

MAXIMA borde undvika bebyggda områden, ta större hänsyn till tätbebyggda områden (Avloppstunnel norr). Det borde vara viktigare att skydda bebyggda områden mot eventuella skador/risker än att skydda exempelvis Alnarps obebyggda marker.

23 Yttrande ID 23

Man borde välja att dra avloppsledningen utanför det bebyggda området. Om något skulle gå fel blir skadorna mindre ju färre bostäder som berörs. Man har enbart informerat per post de som ligger i närheten av själva dragningen. Övriga som jag pratat med var säkra på att ledningen skulle dras ute på åkern utanför bostadsområdet. Måste vara möjligt att hitta en dragning som inte berör så många bostäder när det finns så mycket obebyggd mark i närheten.

24 Yttrande ID 24

Underlaget från VA Syd och tjänsteskrivelsen saknar en beskrivning av nollalternativet för Lund ett bibehållande och utveckling av Källby ARV.

En konsekvensbeskrivning av nollalternativet bör göras i MKB.

Att konsekvenserna av ett nedläggande av Källby ARV med rening längst våtmarker och ett ökat utsläpp i närheten av Natura 2000 reservaten i Lomma bukten bör beskrivas i MKB.

Att vald teknik för MAXIMA inte är BAT (Best Available Technology) och inte beskrivs i MKB är en brist.

Att konsekvenserna för Öresund och Västerhavet att det sista renings steget med rening av mikroplaster inte finns med i MAXIMA konceptet bör redogöras i MKB.

Tills nu har egna reningsverk inom VASyd bidragit till en riskspridning som begränsar skadeeffekterna i förhållande till en större anläggning som Maxima.

En helhetslösning för alternativet med Maxima bör för Lunds kommun innefatta en konsekvensanalys avseende vattenflödet i Höje å.

Vattenflödet i Höje å stryps genom avledning via avloppstunnel till Sjölunda kommer det hydrauliska förhållandet i Höje å förändras detta medför betydande ekologiska risker för den marina miljön nedströms befintliga Källby ARV och därmed också Lomma buktens reservat, konsekvens beskrivningen saknas i MKB.

Att saneringen av föroreningar PAH, PFAS och PFOS i fastigheten Väster 6:16, inte beskrivs i MKB är en brist, och även hur grundvatten hanteras så att föroreningar inte leds till Höjeå och sedan till Lomma naturreservat.

Planerade schaktarbeten i området Väster 6:16 bör beskrivas i MKB med hantering såsom en säkerhetsanalys och en strategi för hantering av förorenade massor.

25 Yttrande ID 25

Generellt anser jag att det saknas mycket underlag och fakta i samrådsunderlaget som skickats ut. På de flesta ställen där underlag saknas hänvisas till kommande MKB. Viktigt är att utreda och utförligt beskriva dessa Det är därför svårt för intressenter i nuläget att ta ställning till samrådsunderlaget då uppkomna frågor saknar svar och utförliga beskrivningar.

Sidor, som hänvisas till MKB, behöver beskrivas i detalj och konsekvens utredas;

• 6,(lukt och gas i tunnel),

• 8,10(arter,Källby s37),

• 14 (geologi),19PAH(även s 30),

• 21, 37, naturvärde, grönområde,

• 24 tunnel 80 000 m3-11km lång, självfall-självrenande? minimiflöde? sedimentering ?

• 27 schakt sed ? 25-30 m djup-sed, hur rensa vid behov ?

• 33 byggskedet

• 33miljöpåverkan naturreservat

• 34 inflöde grundvatten- kemikalier, rening ? beredskap, koll

• 35 inga bräddningar ? – tunnel utjämningsmagasin ?

• 36 MKN uppfylls; överskottsvatten kvalité ? rening ?, lokaliseringsutredning

• 37 markundersökning

• 38 0-alternativ

• 48 utsläpp till vatten/fett/olja, rening ? luft i schakt dras ut via fläktsystem- rening?

Övriga kommentarer och frågor

• Kommer Höje å med omgivning att påverkas då man kommer gräva för tunneln under Höje å ? Kommer Höje å hydrauliskt att påverkas ? Hur kommer den mark som har påvisat höga halter av PAH att hanteras?

• Som jag förstått av handlingarna och även av den info som samrådet gav, kommer inget rens att avskiljas före transport i tunneln. Risk finns för att detta kan ansamlas och ställa till problem med lukt och ev stopp trots självfall. Erfarenheter från befintliga avloppstunnlar har visat på detta. Hur förhindras att rens och slam sedimenteras då flödet baserats på självfall, och då tunneln dessutom ska fungera som utjämningsmagasin. Då utjämning av flödet sker ökar risken ytterligare för sedimentering av rens/slam och uppkomst av syrefria miljöer, varvid luktolägenheter uppstår. Hur förebyggs sedimenterings-och luktproblemsrisker ?

• Föroreningsmängderna kommer att minska i Höjeå, med den mängd som i dag belastas från Höjeå + förbättringar som kommer att krävas innan avloppsvattnet avleds till Nya Sjölunda. Beroende på vilka utgående halter som kommer krävas i utgående vatten från Sjölunda kan utsläppta mängder från ”Lundavattnet” på Sjölunda försämra den totala utsläppsmängden till Öresund. Vilka halter kommer sökas för utg BOD/fosfor/Tot-N/NO3-N/NH4-N i tillståndsansökan?

• Lokaliseringsalternativ är inte redovisat och ej heller något 0-alternativ. I kommande MKB förutsätter jag att man utgår från 0-läge dvs nuvarande läge då Källby reningsverk finns kvar, och utifrån detta redovisar vilka bedömningar som gjorts för val av lokalisering samt kostnadsuppskattningar för respektive alternativ.

• Stigande havsnivåer och översvämningar, skydd ?

• Läkemedelsrening, har olika tekniker undersökts, pågår utredning och när förväntas den vara klar för beslut ?

• Information om uppgraderad kalkyl för Sjölunda och Lunds andel önskvärd

• Saknar kapitel om resurshushållning; tex direkta och indirekta CO2-utsläpp- betong- beräkningar

26 Yttrande ID 26

Detta är inte om själva bygget utan om följden av att Källby ARV läggs ner.

Ekologigruppen konsekvenser minskat flöde, 2020

1. Det innebär att vid detta tillfälle, och vid andra extrema lågflödessituationer, skulle flödesminskningen bli över 50 procent om flödet från Källby ARV upphör.

2. Minskad vattenföring innebär också påverkan på åfårans bredd, vattendjup och vattenhastighet. Någon detaljstudie av hur dessa parametrar påverkas har inte gjorts inom ramen för detta uppdrag.

3. Från Kannikemarken och nedströms mot mynningen finns en ökande inverkan på ån kopplat till havsvattennivån (Sweco 2011). Höjeåns botten i höjd med väg E6 ligger ungefär på normal havsnivå, dvs +/- 0 m ö h.

4. I viss mån torde åfåran ha anpassats till de vattenföringar som förekommer nedströms Lund idag. Vid minskat flöde i Höje å till följd av nedläggning av Källby ARV bedöms att åfåran återanpassas till de förändrade förhållandena. På grund av att flödesförändringarna blir relativt små förväntas förändringen bli knappt synbar. De årsvariationer som finns avseende vattenföringar och förutsättningar för erosion mm bedöms i stort överskugga effekterna av aktuell flödesförändring.

Det kan bli en betydande minskning av flödet vid vissa situationer ner till 50 %.

Påverkan av minskad vattenföring är inte utredd.

Ett antal 100 meter från utsläppet i Höje å, så befinner sig åbotten i höjd med normal havsnivå, detta kan betyda att saltvatten kan komma ända upp till närheten av Källby ARV.

Hur kan en 50 % minskning vara relativt smått?? För övrigt så har Höje å, i långt över 100 år mottagit och distribuerat avloppsvatten från Lund, såväl orenat som väldigt välrenat. Det har alltså blivit ett naturtillstånd för Höje å att forsla det renade avloppsvattnet från Lund till Öresund via Höje å. Naturtillståndet kan jämföras med när regementet i Lund blev avbandat efter knappt 50 års körning

med bandvagnar på Revingehed, Länsstyrelsen ”beordrade” ut grävmaskiner att göra spår marken, alltså efter ett antal år är det onaturliga tillståndet helt naturlig.

Slutsatser

Det blir betydande miljökonsekvenser vid en minskning av flödet i Höje å om Källby ARV läggs ner, gränsen för bräckt vatten kommer att förskjutas väldigt mycket uppströms.

I det fall att vattentillförseln till Höje å från Källby ARV upphör får detta direkta konsekvenser för både vattenföringen i ån, vilket behandlats ovan, och för vattenkvaliteten. Detta innebär att vid bedömning av betydelsen av minskat flöde på fauna och flora måste även vattenkvalitetsaspekter vägas in. Höjeåns vatten är även uppströms Källby tydligt påverkat av mänskliga aktiviteter.

Enligt Weserdom får det inte ske någon försämring av förhållandena.

För övrigt så är Källby ARV juvelen i VA Syd´s avloppsimperium.

27 Yttrande ID 27

Vid en presentation om Maxima för medlemmar i BRF Vårregnet i onsdags där jag närvarade, nämndes att det startar en samrådsperiod den 1 oktober 2024. Jag undrar: 1. När avslutas samrådsperioden? 2. Kommer samtliga boende inom en radie av 1 km från schaktet inne på Källbyverket att få samrådsinformationen skickad till sig? 3. Om jag bor längre bort än 1 km, hur gör jag för att ta del av samrådsinformationen?

28 Yttrande ID 28

Yttrande via synpunktsformulär på Öppet hus

Vi undrar om vår fastighet Lomma 11:8 kommer att bli berörd på något vis, antingen i 1:a projekt - Lund - Lomma - Malmö, eller när ni gräver ledning Borgeby - Malmö?

29 Yttrande ID 29

Jag kräver nu skyndsamt att få kontaktuppgifter till den eller de som är drivande i frågan att bygga VASyd - Maxima. Det är otroligt att ni inte kan släppa att dra denna ledning rakt genom Åkarp - även om ni inte uttryckligen skriver detta (denna gång). Vi har haft tillräckligt med buller och byggtrafik så det räcker för ett par decennier framåt - ni behöver inte dra denna ledning genom tättbebyggt område, det finns fler alternativ.

30 Yttrande ID 30

Jag undrar var tunneln geografiskt skall borras i Åkarp? Finns det någon tillgänglig karta? Om det finns någon karta vill jag ta del av denna, skickas till min mail adress enligt ovan.

31 Yttrande ID 31

Jag har bläddrat igenom Maxima på nätet, men inte hittat någon kartskiss över vår ledningen ska dras. Jag är framförallt intresserad av hur den kommer att gå genom Åkarp. Har ni en sådan så skicka den till mig antingen via en länk eller som pdf.

32 Yttrande ID 32

Vi har fått utskick ett par omgångar gällande projektet av utbyggnad av det nya avlopps reningssystemet. Dock framgår det inte med bilder eller annat huruvida det kommer beröra fastigheten med det planerade projektet, med sprängningar, buller, utgrävningar etc.

Tacksam om det går att få en skissbild skickat på post eller hör via Mail vart arbetet kommer att fortskrida för att se närmre hur det berör just vår fastighet eller i vår omedelbara närhet. Och när i tiden det ungefär är planerat att i så fall beröra oss just här. P g a utlandsresa kan jag inte komma på öppet hus.

33 Yttrande ID 33

Jag tycker att man borde utreda Klagshamnsverkets-framtid ihop med projekt Maxima. Läget för Klagshamnsverket nära Öresund och med tanke på framtida havsvatten nivå höjning, så borde det vara lättare att göra anpassningen på ett ställe. Dessutom behöver ju Klagshamn anpassas till ökade mängder avlopp framöver, Man kommer ju att dra nya ledningar/tunnlar från turbinen till Sjölundaverket. Det vore lämpligt att uppgradera dessa så att volymerna avloppsvatten från Klagshamnsverket kan skickas till Sjölunda. Dessutom borde Sjölundaverket dimensioneras även för dessa volymer. Det borde vara en fördel att ha ett stort verk för framtiden som kan säkras mot kommande havsnivå höjningar och där den bästa tekniken kan väljas. Dessutom borde det vara en fördel att ha ett projekt mindre att ta hand om.

34 Yttrande ID 34

Under perioder med ihållande regn eller snösmältning är det ofta högt tryck på Segeå som flyter genom Särlöv, Djurslöv etc. Det förekommer ofta översvämning ute på mossen/åkern till följd av höga flöden och att marken är mättad på vatten. Det kan även märkas av i trädgårdarna där gräsmattan under perioder är väldigt lerig och vatten har svårt att absorberas. Flertalet av husen i Särlöv/Djurslöv är byggda sent 1800 tal/tidigt 1900 tal. Flertalet hus är byggda med källare och till dagens sett ngt undermålig dränering. Att vid behov släppa på ännu mera vatten riskerar stor påverkan på ett område som redan idag upplever återkommande utmaningar under vinterhalvåret då det ofta förekommer stora nederbörder. Risk för översvämning och med ännu mera vatten negativ påverkan på hus och marker.

35 Yttrande ID 35

Var kommer tunneln ligga genom Hjärup och Åkarp? Det framgår inte av er information på hemsidan. Vi som bor i Åkarp och har haft byggkaos pga järnvägen i flera år och det är fortfarande inte klart, vi vill såklart inte drabbas mer än nödvändigt 10-tals år ytterligare.

36 Yttrande ID 36

Vi som bor närmast pumpstationen i korsningen Hamngatan/Gotthardsgatan i Arlöv, har en stark önskan om att denna avvecklas så fort som möjligt. Dels pga stanken från den, men även pga det stumljud som maskineriet i den fortplantar till vår bostadsrätt. Trafiken av olika servicefordon till platsen är också störande. I samband med att VA Syd avvecklar pumpstationen, vill vi även att ni monterar ner den höga och fula masten ni använder för att "läsa av områdets vattenmätare". Denna avläsning får ni gärna placera på en mindre närmiljöstörande plats, t ex inne på Spillepengen. Eller varför inte läsa av vattenmätarna på samma sätt som Eon läser av elmätarna? Då slipper ni använda er av en hög mast.

37 Yttrande ID 37

Vi har nu under 4-5 års tid levt med mycket sand och damm i Hjärup efter järnvägsbygget. Fönster, bilar, fasader, solpaneler, utemöbler och allt annat har ständigt varit smutsigt efter detta långa byggprojekt. Hur kommer detta VA-projekt påverka oss med sand och damm? Vad jag förstår kommer det att bli ett schakt till tunneln i södra Hjärup vid Lommavägen/Järnvägen. Vad jag förstår kommer schaktmassor att tas upp här och eftersom vi normalt har västlig vind ser jag risken för ny nedsmutsning liknande järnvägsbygget kan uppstå. Under hur lång tid och när i tidsramen kommer detta schakt att vara aktivt för transporter av schaktmassor härifrån?

38 Yttrande ID 38

Jag vill bara slå ett slag för att ni när ni leder om trafiken inte ignorerar/underbevaka cykeltrafiken. Det känns som att byggarbete ofta gör att cyklister i bästa fall hänvisas till trottoarer, men i värsta fall stängs cykelbanan bara av helt och hållet och olika lösningar för tillfälliga ramper mellan vägen och cykelbanan blir slarvigt gjorda. Ni når era miljömässiga mål bäst genom att ha cyklister i fokus när ni bygger om!

39 Yttrande ID 39

Vad förväntar ni er att få ut av inbjudan till samråd? Lunds kommun har tidigare med stor envishet visat sin ovilja att lyssna. Medborgarförslag "kastas i papperskorgen" systematiskt. Och anmälningar till tillsynsmyndigheter hjälper heller inte. Så ni kan ju inte förvänta er en konstruktiv reaktion. Som TV-komiker har Lunds kommun inspirerat mig till en hel del elak humor. Jag ser det snarast som att Lunds kommun försöker få folk att frivilligt "bli gisslan". Varpå man blir beskylld för allt som krånglar, trots att man ej bestämmer.

40 Yttrande ID 40

Tack för ambitiösa planer, men namnet Maxima är inte bra. Olyckligt av flera skäl, det är intetsägande, påminner mig om Maxlab, säger inget om avlopp, vatten, samhällsnytta. Är ej på svenska. ""VA Syd"" är lätt att förstå och ta till sig.

Namnet är viktigt, byt därför till ett begripligt så att man slipper lägga tid på att förklara det självklara varje gång namnet Maxima förs på tal.

41 Yttrande ID 41

Likt Öresundsbron bör tunneln från Lund invigas genom någon form av tävling såsom bobsleigh, skateboard eller vattenrutschbana med obligatorisk pannlampa. Något annat vore orimligt och detta bör beaktas. Utöver det är det viktigt att Fregatten på värnhem vidhåller god ölkvalitet under schaktarbete och ser till att alla mår bra. Det var allt.

42 Yttrande ID 42

Jag återkommer med mina synpunkter. Jag på att sammanställa dem då laddningen tog slut mitt i, så kom aldrig iväg. Därtill har jag haft mycket svår influensa i en vecka nu. Därför önskar jag av ovanstående skäl förlängd besvärstid på 7 dagar räknat från 10 mars 2025. Jag har flera synnerligen starka skäl avseende mina synpunkter att inlämna så fort jag är kurant nog. Exempel hänvisning stormen Babet den 20-21 oktober 2023, hänvisning artiklar i dagspress ex Sydsvenskan, Trelleborgs allehanda och Ystads allehanda m m, och danska folketingets beslut den 18 november 2024, se speciellt sidorna 3-4 i dokumentet. Vänligen bekräftelse på mottaget meddelande, tack på förhand. Inkommer med bilagor senare.

VASYD
MAXIMA